

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ზვიად გოჩაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	22	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	21	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	19	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	6	5
ქულათა ჯამი	89	100

თარიღი : 17.09.2024



გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

ზვიად გოჩაშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

- 1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 ივლისის No.1/52 განკარგულებით დაიწყო სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეთა შესარჩევი კონკურსი.
- 1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 15 აგვისტოს No.1/77 განკარგულებით, მიმდინარე კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ზვიად გოჩაშვილი** (შემდგომში - „კანდიდატი“).
- 1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 35-ე და 34² მუხლებით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 49 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (მაგისტრთან გათანაბრებული). სპეციალობით მუშაობს 26 წელია, კერძოდ:

- 1996 - 1997 წწ - სისხლის სამართლის კოლეგიის სხდომის მდივანი - საქართველოს რესპუბლიკის უზენაესი სასამართლო;
- 1999 წლის ივლისი - 2005 წლის ოქტომბერი - სისხლის სამართლის კოლეგიის მოსამართლის თანაშემწე - ქუთაისის საოლქო სასამართლო;
- 2006 წლის მარტი - 2023 წლის ივლისი - სასამართლო სხდომის მდივანი, მოსამართლის თანაშემწე - ქუთაისის სააპელაციო სასამართლო;
- 2023 წლის ივლისი - 2024 წლის ივლისი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი და კურსდამთავრებული.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის პასუხისმგებლობის გრძნობას, შრომისმოყვარეობას, ობიექტურობას და კომუნიკაბელურობას. განმარტავენ, რომ კანდიდატი გამოირჩევა საქმისადმი ერთგულებით, აქვს მაღალი ზნეობრივი თვისებები და პიროვნული სიმტკიცე, რისი წყალობითაც წარმატებით ასრულებს მასზე დაკისრებულ მოვალეობებს. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში არ არის ხელმისაწვდომი არანაირი ინფორმაცია. „კანდიდატი“ არ სარგებლობს სოციალური ქსელით. „კანდიდატი“ არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია მცირედი ჯარიმებით. კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: ბინა 127,3 კვ.მ. ქ. ქუთაისი; ასევე საცხოვრებელი ბინის მანსარდა 117,04 კვ.მ. ქ. ქუთაისი.

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ 2 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული

კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

„კანდიდატის“ მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური ღვეწა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

2.1.6. არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 75/16
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 9.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, ზვიად გოჩაშვილს ადმინისტრაციულ სამართალში სწრაფად შეეძლო საქმის ფაქტობრივი გარემოებიდან მნიშვნელოვანი საკითხების გამოყოფა. ასევე, შეუძლია მასალის საფუძვლიანად და სწრაფად გააზრება. უმეტესად ლოგიკურად მსჯელობდა და იღებდა ლოგიკურად დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას. რეკომენდირებულია მან იმუშაოს ადმინისტრაციული სამართლის სპეციფიკური საკითხების უფრო სიღრმისეულ შესწავლაზე, რაც მას გამოადგება პრაქტიკულ საქმიანობაში.

სამოქალაქო სამართალში სტაჟირების მიმდინარეობისას წარმოაჩინა მრავალმხრივი თეორიული ცოდნა კონკრეტული სპეციალიზაციის, სპეციფიკის გათვალისწინებით. სემინარული მუშაობისას პრაქტიკული დავალებები შეასრულა სათანადოდ და მაღალკვალიფიციურად, გამოავლინა თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების მაღალი დონე. აზრის გამოხატვის, კამათისა თუ დისკუსიის დროს არის დამაჯერებელი, ეთიკური და არაგადაჭარბებული. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტებში აზრი ყოველთვის სწორად და თანმიმდევრულად იყო ჩამოყალიბებული.

სისხლის სამართალი - კარგად იცნობს სასამართლო პრაქტიკას და სემინარული მუშაობის ეტაპზე, საკითხის განხილვისას ყოველთვის ჰქონდა დასაბუთებული პასუხი კითხვებზე. კარგად იყენებს თეორიულ ცოდნას პრაქტიკაში, კერძოდ, სემინარული მუშაობისას კაზუსების გარჩევისას. რეკომენდებულია მან იმუშაოს სემინარული მუშაობისას დაშვებული შეცდომების გამოსწორებაზე და წერილობითი უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე.

2.1.7. „კანდიდატმა“ მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა სასწავლო პროგრამებსა და ღონისძიებებში, მაგ.:

- განაჩენის დასაბუთება, აღკვეთის ღონისძიების გამოყენება და დასაბუთება, ნასამართლობის მოხსნა - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა - 2014 წელი;
- ეფექტური კომუნიკაცია და კომუნიკაციის სტანდარტები - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა - 2015 წელი;
- კიბერდანაშაულთან დაკავშირებულ საქმეთა (ეფექტიანი) განხილვა - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა - 2018 წელი და სხვა.

2.1.8. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.9. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

„კანდიდატმა“ გამოავლინა მოსამართლის თანამდებობისთვის შესაბამისი კომუნიკაციის და სხვა პროფესიული უნარები. მან პრაქტიკულად ყველა შეკითხვას უპასუხა სრულფასოვნად და ამომწურავად. გამოავლინა სამართლის და სასამართლო პრაქტიკის, მათ შორის ევროპის ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სასამართლოს პრაქტიკის კარგი ცოდნა.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კანდიდატის კეთილსინდისიერების შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის მიმართ კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტი ადგენს კეთილსინდისიერების შემდეგ კომპონენტებს:

- ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;
- ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;
- გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“;
- დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“.

3.2. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, შეფასების დროს ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, გაითვალისწინება: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შედეგად არ იკვეთება გარემოება, რაც მომცემს კანდიდატის მიმართ მოქმედი პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის პრეზუმფციის საწინააღმდეგოს მტკიცების საშუალებას, ამიტომ მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3.2.2. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და გარე ფაქტორების გავლენის მიუხედავად შეუძლია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება, შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ (ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. მოსმენის შედეგების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობის დროს ავლენს კორექტულობას და კოლეგიალურობას, არის თავდაპირველი, კოლეგების მიმართ ავლენს პატივისცემას. შესაბამისად, მაქვს საფუძველი მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად არ გამოიკვეთა გარემოება, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში, შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის კანონით განსაზღვრულ ყველა მახასიათებელს, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ **სრულად აკმაყოფილებს** „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ **კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს**.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების¹ ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

¹ იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

4.1.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლის ნორმების ცოდნის“² მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად შეადგენს 25 ქულას.

„კანდიდატის“ მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა.

„სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 22 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“³ მაქსიმალური შეფასება განისაზღვრება 25 ქულით.

საჯარო მოსმენის დროს „კანდიდატმა“ გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების კარგი უნარები.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 21 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული⁴ „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

შეფასების დროს „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის შედეგებთან ერთად გავითვალისწინე იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში „კანდიდატის“ შედეგიანობა და სკოლის შეფასება, ასევე კანდიდატის მიერ წერილობით წარმოდგენილი მოტივაცია, რის შედეგადაც „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 19 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით დადგენილია „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების“⁵ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება - 15 ქულა.

მოძიებული მონაცემების ანალიზის საფუძველზე მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის მიზანდასახული და შრომისმოყვარე, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი და მრავალწლიანი წარმატებული პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება.

² კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

³ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

⁴ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

⁵ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

„პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 13 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 10 ქულით.

„კანდიდატი“ აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში რაც მაძლევს საფუძველს ვივარაუდო, რომ მას გააჩნია ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის დიდი ინტერესი, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 8 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 5 ქულას.

არსებული ინფორმაციის ანალიზის შედეგად დავადგინე რომ „კანდიდატი“ შესაძლებლობის ფარგლებში აქტიურად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის სამუშაო შეხვედრებში, დისკუსიებსა და სემინარებში, სადაც იგი იჩენს ინიციატივას და სხვადასხვა იდეებს წარუდგენს საზოგადოებას. „კანდიდატი“ არ ეწევა აქტიურ პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 87 ქულით.

ხელმოწერა:

 17/01/2024

გოგა კვიციანი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი

⁶ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით.

⁷ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით.